

# ¿La política en las investigaciones de securitización? La Escuela Copenhague en Turquía?\*

DIVERSIDAD.NET

DICIEMBRE 2019

# 16 - AÑO 10

ISSN 2250-5792

## Resumen

La teoría de securitización (Buzan et al., 1998; Wæver, 1995) de la Escuela Copenhague ha calado con profundidad en el estudio de la seguridad en Europa Occidental. Dada la preponderancia de los enfoques tradicionales de seguridad, la naturaleza de las relaciones internacionales periféricas, y el origen y foco de la teoría de seguridad, no existen motivos aparentes para justificar una fuerte presencia de la misma más allá de Europa Occidental. Adoptando un enfoque reflexivo frente al nexo entre la academia y la política, este ensayo se propone revelar como el origen y foco de la teoría de securitización puede aumentar su potencial de adopción por académicos fuera de Europa Occidental, dependiendo del contexto histórico-político específico.

**Palabras clave:** Escuela Copenhague - Securitización - Turquía - Seguridad - Eurocentrismo - Periferia.

**Dra. Pinar Bilgin\***

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

\*Bilgin, P. "The politics of studying securitization?". *Security Dialogue* 42 (4-5): 399-412. Copyright, 2011, SAGE Journals. All rights reserved. <https://doi.org/10.1177/0967010611418711>

\*\* El presente artículo fue traducido por el Mag. Jodor Jalit, miembro del Instituto de Artes y Ciencias de la Diversidad Cultural de la Universidad Nacional de Tres de Febrero.

Copenhagen School securitization theory has made significant inroads into the study of security in Western Europe. In recent years, it has also begun to gain a presence elsewhere. This is somewhat unanticipated. Given the worldwide prevalence of mainstream approaches to security, the nature of peripheral international relations, and the Western European origins and focus of the theory, there is no obvious reason to expect securitization theory to have a significant presence outside Western Europe. Adopting a reflexive notion of theory allows, the article argues, inquiry into the politics of studying security, which in turn reveals how the Western European origins and focus of securitization theory may be a factor enhancing its potential for adoption by others depending on the historico-political context. Focusing on the case of Turkey, the article locates the security literature of that country in the context of debates on accession to the European Union and highlights how securitization theory is utilized by Turkey's authors as a 'Western European approach' to security.

**Keywords:** Copenhagen School - Securitization - Turkey - Security - Eurocentrism - Periphery.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

La teoría de securitización (Buzan et al., 1998; Wæver, 1995) de la Escuela Copenhague ha calado con profundidad en el estudio de la seguridad en Europa Occidental. Además, en los últimos años ha ganado presencia en otras geografías. Esto último no pudo haber sido anticipado. Dada la preponderancia de los enfoques tradicionales de seguridad, la naturaleza de las relaciones internacionales periféricas, y el origen y foco de la teoría de seguridad, no existen motivos aparentes para justificar una fuerte presencia de la misma más allá de Europa Occidental. Al mismo tiempo, tales consideraciones, importantes como lo son, no indagan respecto de la política implícita en el estudio de la seguridad. Adoptando un enfoque reflexivo frente al nexo entre la academia y la política, este ensayo se propone revelar como el origen y foco de la teoría de securitización puede aumentar su potencial de adopción por académicos fuera de Europa Occidental, dependiendo del contexto histórico-político específico.

Al proponer este argumento, el artículo construye sobre datos duros y conclusiones referidas a Turquía. En los últimos años, la teoría de securitización ha alcanzado una significativa presencia en las publicaciones internacionales de académicos turcos. Este desarrollo tuvo lugar dentro de un marco general del campo de las relaciones internacionales en Turquía, el cual exhibe características similares al de otras geografías periféricas de las relaciones internacionales, en el sentido de un predominio de conceptos inspirados por el realismo y la escasez de investigaciones teóricas (Bilgin y Tanrisever, 2009; ver también Tickner y Wæver, 2009b). Turquía no es extraño al contexto periférico, debido a la relativamente débil relación entre la sociedad civil vis-à-vis el estado, al definir la dinámica de la seguridad (Bilgin, 2007a; ver también Pasha, 1996).

Tomando nociones reflexivas teóricas en tanto práctica política (Murphy, 2001; Oren, 2003; Williams, 2009), este artículo ubica a la literatura sobre seguridad turca en el contexto del debate sobre el acceso de Turquía a la Unión Europea. Se argumenta que *utilizar la teoría de securitización como un enfoque europeo occidental para la seguridad* en la investigación de la práctica de seguridad turca: (1) *subraya la pertinencia de las políticas actuales* al definir las en términos de lucha contra la securitización, que es apropiado, porque así es como 'Europa' resolvió sus problemas pasados; y (2) *ubica a Turquía en Europa* al resaltar como hoy detenta una 'conducta propia de Europa'.

El ensayo está organizado de la siguiente manera: La primera parte ofrece un breve debate sobre por qué no hay un motivo obvio que anticipe la creciente presencia de la teoría fuera de Europa Occidental. La segunda parte describe el alcance de la presencia de la teoría de securitización dentro de la literatura sobre seguridad turca. La tercera parte debate los motivos posibles para la actual utilización de la teoría de securitización en Turquía, a partir de distintos enfoques utilizados para el estudio de las relaciones

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

internacionales periféricas. La cuarta parte presenta una explicación alternativa que resalta la política en el estudio de la securitización, apelando a nociones teóricas reflexivas y el nexo entre la academia y la política. En la quinta parte, el ensayo ofrece una lectura reflexiva de aquellos análisis que utilizan la teoría de securitización para abordar el caso turco, y propone que la presencia de la teoría fuera de Europa Occidental debe también ser considerada a la luz del rol político de las teorías, teóricos y teorización.

## ***¿La teoría de securitización fuera de Europa Occidental?***

La presencia global de “una ontología estado-céntrica frecuentemente manifestada en la internalización de ideas apoyadas en conceptos realistas como lo son el poder, la seguridad y el interés nacional” (Tickner y Wæver, 2009a: 334), ofrece suficientes motivos para condicionar la difusión mundial de la teoría de securitización. Incluso cuando los académicos de la Escuela de Copenhague ceden al estado el papel central en el campo de la seguridad, divergen radicalmente con los enfoques tradicionales en la medida que manipulan como constructos sociales conceptos claves como el ‘poder’, la ‘seguridad’ y el ‘interés nacional’ (Wæver, 1995; comparar con Walt, 1991).

Un segundo motivo de por qué no debe esperarse que la teoría de securitización no se haga presente en otras latitudes se vincula con el estado de las relaciones internacionales periféricas. No es sólo una cuestión de los enfoques críticos como tales, sino de las investigaciones teóricas<sup>1</sup> en general, las cuales ofrecen poco al estudio de las relaciones internacionales fuera de Europa Occidental y América del Norte (Acharya y Buzan, 2009; Tickner y Wæver, 2009b). Con frecuencia, los escritos de académicos periféricos sobre lo internacional invocan conceptos y argumentos extraídos de la historia internacional, estudios de área y derecho internacional, como así también de las relaciones internacionales, comúnmente de manera no sistemática y sin intento explícito alguno de contribuir al conocimiento de un caso/teoría. Dada esta ‘naturaleza amalgamada’ (Inoguchi, 2007) del estudio de las relaciones internacionales fuera del centro, la teoría de securitización, que demanda una aplicación metódica por su compromiso con el discurso crítico analítico, no debe esperarse de hecho que tenga aceptación mundial alguna.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University

pbilgin@bilkent.edu.tr

---

<sup>1</sup> Las investigaciones teóricas deben entenderse como aquellos que explicita y sistemáticamente adoptan enfoques teóricos para indagar respecto de un caso particular con el fin de dar nueva luz al caso y/o contribuir al desarrollo teórico.

Un tercer motivo, y destacado por académicos de persuasión crítica, es que al igual que otros enfoques de seguridad más populares, la teoría de securitización tiene poco poder de comercialización más allá de Europa Occidental y América del Norte debido a su etnocentrismo eurocéntrico (Peoples y Vaughan-Williams, 2010; Wilkinson, 2007), y, por esto mismo, no debe esperarse que la teoría resulte atractiva al resto del mundo<sup>2</sup>. De hecho, los conceptos de securitización y desecuritización tienen sus orígenes en el análisis de Ole Wæver (1995, 1998) sobre el final de la Guerra Fría en Europa; el concepto de ‘seguridad ciudadana’ fue desarrollada para comprender la respuesta de las sociedades de Europa Occidental a los desafíos de la integración (Wæver et al., 1993). Más, a lo largo de los años, la teoría de securitización fue desarrollada mayormente a partir del estudio de casos empíricos europeos<sup>3</sup>. Al destacar estos factores, los críticos han observado que la teoría de securitización es parcial frente a las relaciones estado-sociedad en Europa Occidental y, por eso, no debe esperarse que pueda dar cuenta de contextos caracterizados por relaciones estado-sociedad diferentes.

Frente a este escenario pesimista, en años recientes, la teoría de securitización de la Escuela Copenhague comenzó a decir presente en lugares tan diversos como Hong Kong (Curley y Wong, 2008; Emmers et al., 2008; Lu Yuk-ping y Thomas, 2010), India (Upadhayaya, 2006), Indonesia (Panggabean, 2006), Singapur (Caballero-Anthony et al., 2006; Liow, 2006; Mak, 2006), Corea del Sur (Hyun et al.), Bangladesh (Siddiqui, 2006) y Turquía (Aras y Karakaya Polat, 2008; Kaliber, 2005; Kaliber y Tocci, 2010; Karakaya Polat, 2008)<sup>4</sup>.

A primera vista, la lista puede resultar demasiado corta para merecer una revisión crítica. Al mismo tiempo, cuando se considera la “invisibilidad de la teoría en gran parte del mundo” (Tickner y Wæver, 2009a: 335), la presencia de la teoría de securitización de la Escuela Copenhague fuera de Europa Occidental se hace con el derecho a una revisión crítica. Esto es así, porque si bien el número de trabajos que utilizan la teoría de securitización puede ser insignificante dentro del universo de los estudios en seguridad producidos en la periferia de las relaciones internacionales,

---

<sup>2</sup> No apunto a responder críticas sobre el Eurocentrismo de la teoría de securitización de la Escuela Copenhague. El punto aquí no es reprobar esquemas eurocéntricos de análisis, sino destacar su ubiqüidad incluso entre los académicos críticos; Ver Hobson (2007).

<sup>3</sup> Ver, por ejemplo, Balzacq (2008); Boswell (2009); C.A.S.E. Colectivo (2006); Huysmans (2006); Matti (2006); Roe (2004, 2008). Por excepciones, ver Collins (2005); Curley y Wong (2008); Haacke y Williams (2008); Herington (2010); Vuori (2008); Wilkinson (2007); Wisshnick (2010).

<sup>4</sup> Distinguir entre académicos residentes en ‘Occidente’ y ‘no-Occidente’ se ha demostrado difícil dado la movilidad característica de la vida académica, sea por motivos de estudios de posgrado, año sabático u oportunidades laborales. Para el propósito de este artículo, las decisiones sobre la ‘colocación’ de académicos fueron tomadas sobre la base de su actual ubicación al momento de publicar.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University

pbilgin@bilkent.edu.tr

estos deben sin embargo constituir una no muy insignificante fracción de las investigaciones teóricas. Los académicos periféricos regularmente lamentan la mínima dimensión de esto último<sup>5</sup>.

## Teoría de la securitización en Turquía

La reseña sobre los estudios de seguridad en América Latina realizada por Arlene Tickner y Monica Herz se titula: '¿Sin tiempo para teorizar?'. Allí, los autores concluyen que el estudio de la seguridad, al igual que el de las relaciones internacionales en América Latina, ha sido un 'campo práctico y aplicado' con algunas investigaciones teóricas. Ellas escriben:

*Incluso aquellos casos en que los académicos explícitamente se propusieron explorar los 'conceptos' y 'teorías' de la seguridad, el resultado son reflexiones descriptivas sobre las dinámicas de la seguridad y recomendaciones políticas normativas para América Latina.*

El contexto turco es similar al de América Latina en tanto que se caracteriza por una escasez de investigaciones teóricas. Al mismo tiempo es distinto, porque una línea histórica dual caracteriza a la literatura de la academia de las relaciones internacionales en Turquía, en general, "contando a Turquía sobre el mundo, contando al mundo sobre Turquía" (Bilgin y Tannsever, 2009):

*Esta dualidad se cristalizó tanto en el entrenamiento de estudiantes como en la investigación académica. Los estudiantes universitarios han sido instruidos sobre las necesidades de Turquía vis-à-vis la política mundial, según la interpretación de 'hechos libres-de-teoría' de la historia y el derecho (y más recientemente, la geopolítica)...La literatura académica, a su vez, informó sobre el estado de la política global, o la política doméstica y dinámica de la política exterior turca (Bilgin y Tannsever, 2009: 174).*

**Tabla 1.** Artículos sobre seguridad y securitización en Turquía (2002-2011) e internacionalmente (1980-2011) por académicos residiendo en Turquía.

Tipo de Artículo	Artículos publicados en Turquía	Artículos publicados internacionalmente
Análisis político	26	24
Teórico, estado del arte	13	
Investigación teórica	2	28
Metateoría		1
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>53</b>

*Nota:* El índice de Ciencias Sociales construido por ULAKBIM (Red Académica y Centro de Información Turco) incluye revistas académicas publicadas en Turquía (en idioma turco y otros) desde 2002. Publicaciones internacionales según el informe de Web Science Social Science Citation Index (SSCI) de Thompson, disponible desde 1980. Los criterios de búsqueda: dirección debe incluir 'Turquía'; título de artículo/palabras claves debe incluir 'seguridad/securitización'.

**Tabla 2.** Desagregado de artículos de investigación teóricos de la Web of Science (ver columna derecha de Tabla 1).

Artículos de investigación teórica	Ctd. Art.
Escuela de Copenhague teoría de la securitización	4
Reforma sector de seguridad	4
Teoría de elección racional	1
Resolución de conflicto	1
Otros enfoques críticos (constructivismo, estudios de globalización, geopolítica crítica)	13
Otros enfoques tradicionales (estudios de terrorismo)	5

El sondeo realizado para los propósitos de este artículo además da luz a la naturaleza de esta dualidad en términos de publicaciones académicas. Como se muestra en la Tabla 1, los artículos de investigaciones teóricas sobre seguridad tienen una participación insignificante en la literatura turca, mientras que representa más de la mitad de las publicaciones internacionales. El resto de las publicaciones en revistas académicas internacionales son artículos de análisis político que informan sobre varios aspectos de las relaciones internacionales turcas. Por el contrario, la literatura publicada en Turquía se trata en su mayoría de artículos sobre análisis político y estado del arte de los estudios de seguridad en Europa y América del Norte.

Estas conclusiones confirman que los estudios de seguridad en Turquía se caracterizan por un 'relato dual'. Por un lado, los artículos publicados en Turquía cuentan al mundo sobre Turquía; ambos, el estado y el estudio de la política mundial. Y por el otro, los artículos publicados internacionalmente cuentan al mundo sobre Turquía<sup>6</sup>.

El espacio no permite indagar respecto de los factores que facilitan el relato dual<sup>7</sup>. Lo que merece ser destacado es que aquellas investigaciones que utilizan la teoría de securitización fueron publicados internacionalmente, siendo el punto que la teoría de securitización constituye una fracción no significativa de las investigaciones teóricas de la seguridad turca.

Aquí debe hacerse una salvedad: las publicaciones internacionales proveen una imagen relativamente imprecisa de las relaciones internacionales de cualquier país; su producción puede estar tan vinculada con la investigación académica 'pura' como con las demandas del mundo de la política internacional por el análisis actualizado de un país en particular, junto con las ambiciones de carrera de académicos que avanzan rápidamente cuando

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

<sup>6</sup> No sólo los artículos de análisis político sino también los artículos de investigaciones teóricas en su mayoría, aunque no de forma exclusiva, se enfocan en las relaciones internacionales de Turquía.

<sup>7</sup> Ver Bilgin y Tannsever (2009); ver también Drulak et al. (2009); Tickner y Wæver (2009b).

publican en revistas académicas de gran impacto. Mientras que un sondeo enfocado en revistas académicas turcas podría sortear estos desafíos, la imagen continuaría siendo incompleta debido a que los académicos empleados en instituciones de formación, y que además publican en revistas internacionales editadas por pares, alcanzan el punto máximo de publicación casi de forma exclusiva. Por eso mismo, se tomó como indicador la presencia de la teoría de securitización en las publicaciones académicas internacionales de investigadores turcos como punto de partida para el análisis de la política en los estudios de seguridad, y por oposición a una explicación basada en la aberración.

### ***¿Cómo es que la teoría de securitización comenzó a ganar presencia fuera de Europa Occidental? Explicaciones disponibles***

La literatura sobre el estudio de las relaciones internacionales en la periferia del mundo ofrece tres respuestas que pueden dar perspectiva a la expansión de la teoría de securitización en Turquía: específicamente, la trayectoria descrita por el desarrollo de las relaciones internacionales a nivel mundial; el entrenamiento recibido por académicos de las relaciones internacionales con base en la periferia; y la predisposición de algunas teorías para enfrentar mejor que otras el desafío del eurocentrismo etnocéntrico.

En principio, puede haber poco aquí que exija una explicación. La disciplina de las relaciones internacionales ha tenido una presencia global extendida, a pesar de los límites ampliamente conocidos para explicar fenómenos fuera de su área de procedencia. Los límites disciplinarios de las relaciones internacionales -tales como la estrechez del enfoque regional (sea estadounidense u Occidental), eurocentrismo etnocéntrico, o su actitud de género y hegemónica- han sido identificados por varios autores (Agathangelou y Ling, 2004; Inayatollah y Blaney, 2004; Pasha y Murphy, 2002), mientras que otros autores han buscado alternativas en otros lugares (Behera, 2008; Chan et al., 2001; Jones, 2002; Pasha, 2006; Tickner, 2003). Se puede afirmar entonces que la teoría de securitización constituye otro enfoque 'Occidental' más que adquirió presencia fuera de su lugar de origen.

Como segunda explicación se ha argumentado que los académicos en la periferia son "productos de la socialización de las escuelas de posgrado en ciencias sociales estadounidenses" (Puchala, 1998) quienes, tras regresar a casa, reproducen lo que aprendieron en el exterior. Hay un elemento de verdad en esta caracterización, en tanto que el entrenamiento recibido deja su marca en el pensamiento y la práctica profesional. Dicho esto, es importante reconocer la conducta del académico al definir la inclinación y la agenda de la investigación. Reconocer la conducta del académico en



la elección de qué, dónde, y cómo investigar, no obstante, en un ambiente formado por redes locales/regionales/internacionales de académicos y políticas, es crucial si se quiere entender la constitución mutua de la relación entre “agentes epistémicos de seguridad” (Tan, 2007: 85) y estructuras locales/regionales/internacionales (Bilgin, 2008).

Una tercera explicación es que la teoría de securitización comenzó a adquirir presencia fuera de Europa Occidental, porque enfrenta los desafíos del eurocentrismo etnocéntrico mejor que otros enfoques más tradicionales. De hecho, dos figuras de la Escuela Copenhague se han puesto al frente de advertir sobre el eurocentrismo en las relaciones internacionales. Buzan coeditó (con Amitav Acharya) un volumen sobre “teoría de las relaciones internacionales no-Occidental” (Acharya y Buzan, 2009). Wæver es el editor conjunto (con Arlene B. Tickner) de un volumen comprehensivo sobre el estudio global de las relaciones internacionales; un libro que llama, en su conclusión, a observar las relaciones internacionales en la periferia por lo que son, esto es, “en lugar de compararlas con las relaciones internacionales del centro, y definir las relaciones internacionales periféricas en términos de lo que no son” (Tickner y Wæver, 2009a: 339).

Abordando la problemática de este artículo en forma directa, Wæver (2004) afirmó que la teoría de securitización puede tener un mayor potencial -más que otros enfoques críticos- de adopción por académicos no-centrales. Esto es así, argumenta el autor, porque de forma similar a la de los activistas civiles europeos de la década de 1980, los académicos periféricos pueden mostrar desconfianza ante las maneras en que “los argumentos de seguridad son con frecuencia (mal) utilizados por gobernantes y elites para cumplir objetivos domésticos”. El autor continuó:

*Los latinoamericanos en particular son ampliamente conscientes sobre las maneras en que el discurso de seguridad ha sido utilizado para reprimir en el pasado, y por eso mismo, existe una preocupación frente a una repetición de los hechos si asisten en la ampliación del concepto de seguridad (Wæver, 2004: 25; ver también Tickner y Herz, a publicarse).*

Se desprende de la cita que la posibilidad de adopción de la teoría de securitización por académicos fuera de Europa Occidental, puede ser una cuestión de cómo se la utiliza dentro de un contexto particular.

## ***La política al investigar seguridad/securitización***

**Dra. Pinar Bilgin**  
Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

Cuando se toma en consideración el potencial de la teoría de securitización para viajar más allá de Europa Occidental, la literatura ofreció argumentos contruidos sobre un entendimiento de la teoría como una herramienta

para comprender al mundo. Esta es una comprensión un tanto estrecha de la teoría y sus relaciones con la práctica; además, se encuentra a contrapié con la noción de teoría/práctica sobre la cual se apoya la teoría de securitización. Desde el punto de vista de los investigadores de la Escuela Copenhague, el 'analista' de seguridad es también un 'actor' de la seguridad, en tanto y en cuenta, él o ella abordan la securitización como un 'acto discursivo', que identifica 'este' pero no 'aquél' conjunto de problemas como preocupaciones de 'seguridad'. Dicho esto, incluso cuando reconocen la actual/potencial 'interpretación' del analista de seguridad, los académicos de la Escuela Copenhague manifiestan su preferencia por los analistas de seguridad que limitan su tarea al 'análisis'. Buzan et al. (1983: 33), por ejemplo, escribe que:

*a pesar de que los analistas inevitablemente juegan un rol en la construcción (o desarme) de problemas de seguridad...no es su tarea primaria determinar si una amenaza representa un problema de seguridad 'real'.*

Esto no es porque la Escuela Copenhague considera el rol político de las teorías, teóricos y teorización como reductores del valor de la academia 'pura' en la totalidad del ejercicio. Más bien, sus cuestionamientos tienen que ver con definir un rol estrecho para el 'analista' mientras sean conscientes de, y se reflexione sobre, la 'interpretación'.

Desde una perspectiva crítica, la distinción que debe hacerse no es entre teorías que juegan un rol político y otras teorías que (aparentemente) no lo hacen. Los enfoques críticos distinguen entre teorías reflexivas que reconocen y reflexionan sobre su propia política y aquellas que no lo hacen (Neufeld, 1993). En lo que sigue, el artículo reconoce los escritos de tres autores que muestran como la lectura reflexiva pueden revelar la política en la academia. Estos trabajos son el de Ido Oren (2003) sobre la 'Americanización' de la ciencia política en EE.UU, Michael C. Williams (2009) respecto del trabajo de Kenneth Waltz como generador de espacio para la democratización del proceso de decisión en política exterior, y Craig N. Murphy (2001, 2007) referido a la trayectoria de la academia de las relaciones internacionales como exhibidores del 'impulso democrático' en la política mundial.

El análisis sobre la academia de ciencias políticas en los EE.UU de Ido Oren (2003: 5) resalta como "la política y la academia constituyen un nexo singular" en los escritos de académicos estadounidenses tan diversos como Woodrow Wilson, Gabriel Almond y Samuel P. Huntington. Esto es así porque los escritos de los autores -si bien no de forma explícita y/o intencional- reflejan una perspectiva distintivamente estadounidense sobre la investigación de la política. Mientras que algunos tomaron parte en los proyectos de seguridad nacional del gobierno de EE.UU, aquellos que no lo hicieron igual reflejaron un punto de vista estadounidense en sus escritos, incluso cuando su imagen como académico abordando la 'ciencia objetivamente' no se vio empañada. Como evidencia, Oren destaca los cambios

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

en la representación del ‘enemigo’ en los escritos de los académicos estadounidenses antes y después de un conflicto con EE.UU (por ejemplo, la representación cambió de benigna a maligna), y vincula esa conclusión con su análisis de la literatura contemporánea sobre paz democrática:

*El supuesto de la paz democrática es tautológico. El criterio utilizado por los politólogos para identificar ‘democracias’ es tanto un producto de la paz (pretérita) en la relación entre ellas como la paz de los países es el producto del carácter democrático compartido (Oren, 2003: 179).*

Mientras que los investigadores sociales no pueden escapar a las influencias del contexto histórico en el que escriben, concluye Oren, sí pueden intentar ser reflexivos respecto de las maneras en que se cargan políticamente a los conceptos y las teorías, en lugar de aceptarlos como herramientas neutrales.

La lectura de Michael C. Williams (2009) sobre el trabajo de Kenneth Waltz revela el nexo política/academia por medio de la historización y contextualización de los escritos de Waltz, quien en particular descuida su investigación sobre política exterior (Waltz, 1997). La investigación de Waltz, afirma Williams, puede interpretarse como una contribución al debate sobre la necesidad y la posibilidad de democratizar el proceso de toma de decisión en política exterior. El contexto resaltado por Williams se refiere a la habitual presentación de un EE.UU en desventaja vis-à-vis la no democrática U.R.S.S, a la luz de la presunta ineficiencia del proceso de toma de decisión en las democracias. A la vista de esta presunta debilidad, algunos en EE.UU han convocado a dejar de lado las preocupaciones democráticas al tomar decisiones en política exterior. El trabajo de Waltz, afirma Williams, se puede leer como una respuesta al impulso antidemocrático de aquel tipo de convocatorias. Una contribución fundamental de Waltz, escribe Williams (2009: 329-30), se encuentra en:

*la provisión de bases para el desarrollo del campo como una ciencia social aparentemente neutral, al separarla del altamente controversial y profundamente politizado debate sobre liberalismo, democracia y el futuro de la civilización Occidental.*

En ese sentido, la interpretación del trabajo de Waltz por parte de Williams subraya la inclinación política del académico, quien propone un esquema donde se omite la necesidad del análisis reflexivo.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

Mientras que Oren y Williams apuntan a la influencia de la política en la academia ante la ausencia de una agenda política explícita, el relato sobre las relaciones internacionales de Murphy apunta a los orígenes de la disciplina como una instancia de similar impulso democrático, pero con una agenda específica. Los autores previos a la Primera Guerra Mundial, afirma Murphy (2001: 63), buscaron hacer una disciplina académica del

estudio de la política mundial con el objetivo de terminar con “la captura de la política diplomática y militar por parte de minorías políticas egoístas”. Murphy considera a los realistas del período de entre guerras, los conductistas pos-Segunda Guerra Mundial y la teoría crítica internacional como instancias del mismo ‘impulso democrático’. Pese a las diferencias, el autor argumenta que esos escritos concuerdan en que “en lugar del más irresponsable conocimiento político especializado, la ciencia es el camino hacia la verdad sobre los asuntos internacionales, porque la ciencia es en gran parte simplemente democrática” (Murphy, 2001: 68).

Recapitulando, de estas tres interpretaciones, solo la de Murphy aborda ensayos que reconocen y buscan capitalizar la influencia política en la academia. Sin embargo, las tres escuelas académicas están inmersas histórica y políticamente, aunque sus autores sean conscientes de esto y/o reflexionen al respecto o no. En cada una de estas lecturas, la academia no sólo asiste en la comprensión de la práctica política, sino que además da forma al contexto político que intenta explicar.

Es sobre la base de esta comprensión reflexiva respecto del nexo entre la academia y la política, que debe interpretarse la cita de Wæver sobre la teoría de securitización, y su potencial para ser adoptada fuera de Europa Occidental. Wæver (2004) espera que la teoría de securitización sea aceptada en América Latina no sólo porque confía en que la teoría puede dar sentido a las dinámicas de seguridad allí, pero además porque él espera que los académicos latinoamericanos reflexionen sobre su ‘interpretación’ inclusive cuando actúan como ‘analistas’.

La próxima sección analiza los usos de la teoría de securitización en Turquía, para resaltar la dinámica de los nexos entre academia y política. La sección comienza haciendo un breve repaso del contexto histórico-político de Turquía, durante la última parte de la década de 1990 y principios de los años 2000. Frente a ese trasfondo se analiza la utilización de la teoría de securitización por autores turcos.

## ***La política al investigar la securitización en Turquía***<sup>8</sup>

Turquía es un lugar donde Wæver esperaba que la teoría de securitización sea bien recibida, debido a la manera en que la elite utilizó el lenguaje geopolítico y de seguridad para justificar políticas estatales, y limitar el espacio de expresión de la sociedad civil. Desde el establecimiento de la República de Turquía en 1923, se sucedieron cuatro intervenciones milita-

**Dra. Pinar Bilgin**  
Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

---

<sup>8</sup> Lo que sigue se enfoca en cuatro artículos publicados en revistas académicas incluidas en la Thomson Scientific's Web of Science; ver Tabla II.

res (1960, 1971, 1980 y 1997). A partir de mediados de la década de 1960 hasta la actualidad, las elites civiles y militares se unieron en contra de una mayor liberalización, argumentando que “sólo los estados fuertes pueden sobrevivir en la geografía de Turquía”<sup>9</sup>. Para poner blanco sobre negro, la ‘fortaleza’ estatal fue definida en términos militares y no en términos de la calidad de las relaciones estado-sociedad.

Tras el llamado golpe posmoderno de 1997, quienes abogaban por la liberalización de Turquía se inclinaron progresivamente hacia la Unión Europea en busca de una base para impulsar las reformas. Durante la última parte de la década de 1990 y principios de los años 2000, el ingreso de Turquía a la Unión Europea se transformó en el eje principal de los debates de política interna y externa. Mientras que los actores turcos pro-UE apelaron a nociones de democracia y prosperidad con el objetivo de justificar la integración de Turquía con Europa, los escépticos invocaron ‘verdades’ geopolíticas y de seguridad para argumentar en contra (Bilgin, 2005, 2007b). Dado el poder del discurso securitario en la definición de los procesos políticos, los actores turcos pro-UE encontraron dificultades en el Parlamento turco para aprobar las reformas exigidas por la UE.

La decisión de la Unión Europea en 1999 de reconocer a Turquía como candidato a la UE dio ímpetu a los reformistas europeos. En vísperas del foro de la UE de diciembre de 2002, se tomaron decisiones importantes. El Partido Justicia y Desarrollo (PJD), que llegó al poder en noviembre de 2002 con una plataforma de campaña pro-UE, sostuvo el impulso reformista. Si bien quedaba mucho camino por recorrer, el avance logrado era notable. El progreso turco fue reconocido por la UE con la apertura de las negociaciones para su incorporación en 2004. Dicho esto, ni siquiera la posibilidad de ingreso a la UE permitió las tan ansiadas transformaciones en el complejo conflicto de Chipre y el sudeste turco.

Es ante este escenario marcado por el debate sobre la integración europea de Turquía que la literatura adoptó la teoría de securitización para analizar las dinámicas turcas. El espacio no permite detallar los argumentos expuestos en los textos relevantes. Lo que es importante remarcar, sin embargo, son dos premisas compartidas: (1) desecuritización es preferible a securitización, y (2) integración con Europa/acceso a la UE facilita la desecuritización. Más, ambas premisas son consideradas válidas por los autores a lo largo del tiempo y el espacio. Dejando de lado la pregunta sobre si estas premisas son derivadas de los textos de la Escuela Copenhague<sup>10</sup>, lo importante para los objetivos de este artículo es la utilización de

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

<sup>9</sup> La cita es del General (R) Suat Ilhan (200), un intelectual y el geopolitólogo turco más importante.

<sup>10</sup> Ver, por ejemplo, Wæver (1995) sobre los calificadores, y Huysmans (2006) sobre integración europea como un factor decisivo en la securitización de la migración.

la teoría de securitización para explicar los problemas turcos como ensayo de securitización, y los sucesos más recientes de la política doméstica e internacional turca como desecuritización.

Para iniciar con la primera premisa (“desecuritización es preferible a securitización a lo largo del tiempo y espacio”), Kaliber (2005: 334) sugiere lo siguiente:

*Estoy convencido de que cada intento por desecuritizar...contribuirá de forma sustancial al encuentro de una justa y viable solución a la disputa y a la transformación democrática del régimen político en Turquía.*

El artículo de Kaliber mira al conflicto chipriota como una instancia en que la elite burocrática civil-militar securitiza un tema particular. El autor argumenta que es a través de la securitización del conflicto chipriota como se redujo el espacio de expresión de la sociedad civil sobre la política turca, en la forma de una limitación en la cantidad de problemas de política doméstica y exterior sobre los cuales los actores de la sociedad civil pueden expresar sus pareceres. Escribiendo frente al trasfondo marcado por el referendo sobre el Plan Annan (2004), el autor argumenta que, al presentar el conflicto como un tema securitizado, la elite burocrática civil-militar no solo quita al problema chipriota del debate público, sino que además sirve para atrincherar la posición central de la elite en los procesos políticos turcos.

La premisa “desecuritización es preferible a lo largo del tiempo y espacio” es también compartida por el análisis de Aras y Karakaya Polat, sobre el reciente progreso de Turquía en las relaciones con sus vecinos al sudeste. Los autores presentan la desecuritización como un proceso de ‘emancipación’ en la toma de decisión frente a las “barreras ideológicas” y permite “un sustancial incremento en la flexibilidad de las actitudes de política exterior y habilidad de los asesores en política exterior para maniobrar respecto de la política regional” (Aras y Karakaya Polat, 2008: 495). Ellos identifican dos procesos interrelacionados de desecuritización en Turquía: por un lado, la reciente liberalización de los procesos políticos domésticos y, por el otro, las mejoras en las relaciones con Siria e Irán.

Consecuentemente, presentar la securitización como la fuente de todos los males turcos, y la desecuritización como la panacea para los mismos, permite reunir evidencia para socavar el control sobre varios temas de la elite civil-militar turca. Argumentando explícitamente en contra de la inclusión de temas como el conflicto chipriota, el Islam político y/o la disputa kurda en la agenda de seguridad (Aras y Karakaya Polat, 2008), los autores amplifican la convocatoria al desplazamiento del rol asumido por la elite burocrática civil-militar, el actor turco con mayor interés en la securitización. Mientras que Kaliber y Tocci consideran la desecuritización del conflicto chipriota y kurdo como crucial para la apertura de un espacio que permita a la sociedad civil emitir opinión en política doméstica y exterior, Aras y

Karakaya Polat miran al problema a través de las relaciones civiles-militares y consideran a la desecuritización como empoderadora de miembros del PJD vis-à-vis los militares.

Una segunda premisa compartida por los autores turcos es que “la integración europea/acceso a UE facilita la desecuritización a lo largo del tiempo y el espacio”. Consideremos la siguiente cita de Karakaya Polat (2008: 134):

*La Unión Europea sirve para desecuritizar varios temas, porque los candidatos a estados miembros deben atender temas como su integración al juego económico y político europeo.*

Recientes decisiones tomadas en Turquía vinculadas con una variedad de temáticas de política doméstica y exterior son presentadas como “resultados del proceso de ingreso a la Unión Europea y pasos simultáneos hacia la democratización a nivel doméstico” (Ara y Karakaya Polat, 2008: 496). Por lo tanto, los asesores políticos de PJD son presentados como decisores inclinados en favor de la desecuritización al igual que cualquier actor ‘correcto’ de la Unión Europea. Citando a Aras y Karakaya (2008: 511):

*El destacado ablandamiento de la política exterior turca frente a Siria e Irán desde el inicio de la década puede explicarse observando los cambios a nivel doméstico, particularmente aquellos vinculados al proceso de desecuritización que ha tenido lugar en Turquía. Entre otras cosas, esta dinámica es el resultado del proceso de acceso a la Unión Europea y la asociada democratización, transformación del escenario político, y apropiación de normas y principios de política regional de la UE.*

Fusionar desecuritización con europeización permite a los autores presentar a Turquía como un país que está siendo europeizado (si no es ya europeo) con una sociedad civil (Kaliber, 2005; Kaliber y Tocci, 2010) y/o políticos (Aras y Karakaya Polat, 2008; Karakaya Polat, 2008) que diagnostican los problemas turcos por medio de la securitización, y buscan soluciones a través de la desecuritización al igual que cualquier actor ‘correcto’ de la Unión Europea.

Para ir cerrando, una lectura reflexiva de estos textos que utilizan la teoría de securitización para analizar el caso turco revela un doble movimiento: primero, los textos *subrayan la pertinencia del proceso político actual*. Al presentar la interpretación hecha por la teoría de securitización sobre el final de la Guerra Fría en Europa Occidental (securitización era la fuente de todos los males de la Unión Europea y desecuritización fue el método a través del cual se abordaron), estos textos aseguran al lector la pertinencia de las soluciones adoptadas por los decisores turcos. Por lo tanto, políticas controversiales que (re)calibran el balance civil-militar se revelan como políticas completamente pertinentes para ser adoptadas por un candidato

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

a la UE. El segundo movimiento *ubica a Turquía dentro de Europa* al resaltar como el país actualmente exhibe una ‘conducta europea correcta’ en un momento en que los escépticos nacionales y extranjeros cuestionan el ingreso de Turquía a la Unión Europea.

## Conclusión

Este artículo se propuso explorar cómo la teoría de securitización de la Escuela Copenhague comenzó a ganar presencia en Turquía. La teoría de securitización es actualmente la más preponderante entre las teorías críticas utilizadas por los académicos turcos (incluido el realismo). El artículo propone una explicación que resalta la influencia política en la investigación de la seguridad, donde el origen y foco de la teoría en Europa Occidental se presenta como un factor que fortalece el potencial de adopción por autores turcos. El punto es que la presencia de teorías fuera de su lugar de origen también debiera ser considerada de forma reflexiva, y teniendo en cuenta el rol político de las teorías, teóricos y teorización.

Al ofrecer este argumento, el artículo se construyó sobre la literatura referida al vínculo entre académicos y políticos para resaltar cómo la interpretación reflexiva revela la influencia política cuando se contextualiza histórica y políticamente al investigador. Todo eso, sin importar si el académico es consciente de y/o receptivo a tal influencia política o no. Además, incorporar la idea de una teoría como una forma de práctica política está en línea con la propia idea de la Escuela Copenhague respecto de la teoría misma, la cual espera del analista que reflexione sobre su propio rol como ‘actor’ de seguridad, incluso cuando apunta a limitar el rol del analista al análisis puro.

La interpretación que hace el artículo sobre la utilización de la teoría de securitización en Turquía en el contexto de postulación turca a la UE, revela la ignorada y desconocida política dentro de la literatura. La política que subyace a la pertinencia de las políticas turcas para seguir detrás de los pasos de los actores europeos, ubica a Turquía en Europa al resaltar la forma en que diagnostica sus problemas y busca abordarlos a ‘la manera de la UE’. Ante este escenario de atrincheramiento del estado en la vida política turca, y teniendo presente la difícil naturaleza que caracteriza a la relación entre el PJD con la elite burocrática civil-militar, la importancia de ‘la teoría de securitización garantiza’ que la marca de la literatura en las políticas públicas recientes no puede ser subestimada. Al utilizar la teoría de securitización como teoría de seguridad de Europa Occidental para explicar las dinámicas turcas, resalta la importancia de lo que se ha logrado, y augura al público un buen futuro. Algo paradójico, el argumento en favor de la desecuritización que proponen los autores turcos tiene un efecto despolitizador, en tanto que el razonamiento para elegir la desecuritización se justifica sobre la base de la academia (no la política).

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr



Finalmente, la explicación aquí ofrecida tiene implicancias para nuestro entendimiento de como algunas teorías viajan y adquieren presencia fuera de su lugar de origen. La búsqueda de un conocimiento privilegiado sobre cómo y por qué algunos conceptos viajan cuando se estudia el carácter de las naciones/regiones o las teorías, se debe complementar con estudios reflexivos que presten atención a la política en el estudio de la seguridad. Como argumenta Edward W. Said (2000: 205), es “perfectamente posible considerar malas interpretaciones (como de hecho ocurre) como parte de la transferencia histórica de ideas y teorías desde un contexto a otro”. Cuando la teoría de securitización “se ofrece para ser utilizada” (Said, 2000: 211) en varios escenarios, el contexto histórico y político específico del cual partió y al cual se dirige puede ser tratado como parte de una agenda de investigación en sí misma; esto es, por oposición a tratarlo como una instancia de las relaciones internacionales etnocéntricas, o como una consecuencia de la socialización de los académicos periféricos de las relaciones internacionales. El motivo por el cual los académicos se inclinan a incorporar un conjunto de conceptos y teorías en lugar de otros tiene que ver con las capacidades explicativas de la teoría y el contexto histórico-político. Los académicos son el producto de su contexto, en la medida que buscan comprender/explicar un momento particular en el tiempo.

*Fecha de recepción: Agosto 2019*

*Fecha de aceptación: Octubre 2019*

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University

pbilgin@bilkent.edu.tr

**Referencias****Acharya, A. y Buzan, B.**

(eds.) (2009) *Non-Western International Relations Theory: Perspectives on and beyond Asia*. London: Routledge.

**Agathangelou, A. M. y Ling L. H. M.**

(2004) "The house of IR: From family power politics to the poises of worldism". *International Studies Review* 6 (4): 21-49.

**Aras, B. y Karakaya Polat, R.**

(2008) "From conflict to cooperation: Desecuritisation of Turkey's relations with Syria and Turkey". *Security Dialogue* 39 (5): 495-515.

**Balzacq, T.**

(2008) "The policy tools of securitisation: Information exchange, EU foreign and interior policies". *Journal of Common Market Studies* 46 (1): 75-100.

**Behera, N. C.**

(ed.) (2008) *International Relations in South Asia: Search for an Alternative Paradigm*. New Delhi: Sage.

**Bilgin, P.**

(2005) "Turkey's changing security discourses: The challenge of globalization". *European Journal of Political Research* 44 (1): 175-201.

(2007a) "Making Turkey's transformation possible: Claiming 'security-speak' – not desecuritisation". *Journal of Southeast European and Black Sea Studies* (29 (1): 5-23.

(2007b) "'Only strong states can survive in Turkey's geography': The uses of 'geopolitical truths' in Turkey". *Political Geography* 26 (7): 740-756.

**Bilgin, P. y Trannsever, O. F.**

(2009) "A telling story of IR in the periphery: Telling Turkey about the world, telling the world about Turkey". *Journal of International Relations and Development* 12 (2): 174-179.

**Boswell, C.**

(2007) "Migration control in Europe after 9/11: Explaining the absence of securitisation". *Journal of Common Market Studies* 45 (3): 589-610.

**Buzan, B., Wæver, O. y De Wilde, J.**

(1998) *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder, CO: Lynne Rienner.

**Dra. Pinar Bilgin**Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

**Caballero-Anthony, M., Emmers, R. y Acharya, A.**

(eds.) (2006) *Non-Traditional Security in Asia: Dilemmas in Securitisation*. Aldershot: Ashgate.

**C.A.S.E. Collective**

(2006) "Critical approaches to security in Europe: A network manifesto". *Security Dialogue* 37 (4): 443-487.

**Chan, S., Mandaville, P. G. y Bleiker, R.**

(eds.) (2001) *The Zen of International Relations: IR Theory from East to West*. London: Palgrave Macmillan.

**Collins, A.**

(2005) "Securitisation, Frankenstein's monster and Malaysian education". *The Pacific Review* 18 (4): 567-588.

**Curley, M. G. y Wong, S-l.**

(eds.) (2008) *Security and Migration in Asia: The Dynamics of Securitisation*. London: Taylor & Francis.

**Drulak, P. et al.**

(2009) "Forum: International relations (IR) in Central and Eastern Europe". *Journal of International Relations and Development* 12 (2): 168-220.

**Emmers, R., Caballero-Anthony, M. y Acharya, A.**

(eds.) (2006) *Studying Non-Traditional Security in Asia: Trends and Issues*. London: Marshall Cavendish Academic.

**Emmers, R., Greener, B. K. y Thomas, N.**

(2008) "Securitizing human trafficking in the Asia-Pacific: Regional organizations and response strategies" en Curley, M. G. y Wong, S-l (eds.) *Security and Migration in Asia: The Dynamics of Securitisation*. London: Taylor & Francis.

**Hacke, J. y Williams, P. D.**

(2008) "Regional arrangements, securitisation, and transnational security challenges: The African Union and the Association of Southeast Asian Nations Compared". *Security Studies* 17 (4): 775-809.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

**Herington, J.**

(2010) "Securitisation of infectious diseases in Vietnam: The cases of HIV and avian influenza". *Health Policy and Planning* 25 (6): 467-475.

**Hobson, J. M.**

(2007) "Is critical theory always for the white West and Western imperialism? Beyond Westphalian towards a post- racist critical IR". *Review of International Studies* 33 (S1): 91-116.

**Huysmans, J.**

(2006) *The Politics of Insecurity: Fear, Migration, and Asylum in the EU*. Abingdon & New York: Routledge.

**Hyun, T, Kim, S-h y Lee, G.**

(2006) "Bridging polities back in: Globalization, pluralism and securitisation in East Asia" en Emmers, R., Caballero-Anthony, M. y Acharya, A. (eds.) *Studying Non-Traditional Security in Asia: Trends and Issues*. London: Marshall Cavendish Academic, 108-128.

**Ilhan, S.**

(2000) *Avrupa Birliği'ne Neden 'Hayr': Jeopolitik Yalklasim [Why 'No' to the European Union: The Geopolitical Approach]*. Istanbul: Otuken.

**Inayatollah, N- y Blaney, D. L.**

(2004) *International Relations and the Problem of Difference*. London: Rouledge.

**Inoguchi, T.**

(2007) "Are there any theories of international relations in Japan?". *International Relations of the Asia-Pacific* 7 (3): 369-390.

**Jones, C. S.**

(ed.) (2002) "Special issue of *Global Society: Locating the 'T' in 'IR' – Dislocating Euro-American theories*". *Global Society* 17 (2).

**Kaliber, A.**

(2005) "Securing the ground through securitized 'foreign' policy: The Cyprus case". *Security Dialogue* 36 (3): 319-337.

**Kalliber, A. y Tocci, N.**

(2010) "Civil society and the transformation of Turkey's Kurdish question". *Security dialogue* 41 (2): 191-215.

**Karakaya Polat, P.**

(2008) "The 2007 parliamentary elections in Turkey: Between securitisation and desecuritisation". *Parliamentary Affairs* 62 (1): 129-148.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

**Liow, J. C.**

(2006) "Malaysia's approach to Indonesian migrant labor: Securitization, politics, or catharsis?" en Emmers, R., Caballero-Anthony, M. y Acharya, A. (eds.) *Studying Non-Traditional Security in Asia: Trends and Issues*. London: Marshall Cavendish Academic, 40-65.

**Lo Yuk-ping, C. y Thomas, N.**

(2010) "How is health a security issue? Politics, responses and issues". *Health Policy and Planning* 25 (6): 447-453.

**Mak, J. N.**

(2006) "Securitizing piracy in Southeast Asia: Malaysia, the International Maritime Bureau and Singapore" en Emmers, R., Caballero-Anthony, M. y Acharya, A. (eds.) *Studying Non-Traditional Security in Asia: Trends and Issues*. London: Marshall Cavendish Academic, 66-92.

**Matti, J.**

(2006) "Desecuritizing minority rights: Against determinism. *Security Dialogue* 37 (2): 167-185.

**Murphy, C. N.**

(2001) "Critical theory and the democratic impulse: Understanding a century-old tradition" en Wyn Jones, R. (ed.) *Critical Theory and World Politics*. Boulder, CO: Lynne Rienner, 61-76.

(2007) "The promise of critical IR, partially kept". *Review of International Studies* 33 (S1): 117-133.

**Neufeld, M. A.**

(1993) "Reflexivity and international relations theory". *Millennium – Journal of International Studies* 22 (1): 53-76.

**Oren, I.**

(2003) *Our Enemies and US: America's Rivalries and the Making of Political Science*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

**Panggabcan, S. R.**

(2006) "Securitizing health in violence affected areas of Indonesia" en Emmers, R., Caballero-Anthony, M. y Acharya, A. (eds.) *Studying Non-Traditional Security in Asia: Trends and Issues*. London: Marshall Cavendish Academic, 168-197.

**Pasha, M. K. y Murphy, C. N.**

(2002) "Knowledge/power/inequality". *International Studies Review* 4 (2): 1-6.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

**Peoples, C. y Vaughan-Williams, N.**

(2019) *Critical Security Studies: An Introduction*. Abingdon & New York: Routledge.

**Puchala, D.**

(1998) "Third world thinking and contemporary international relations" en Neuman, S. G. (ed.) *International Relations Theory and the Third World*. London: Macmillan, 133-157.

**Roe, P.**

(2004) "Securitization and minority rights: Conditions of desecuritization". *Security Dialogue* 35 (3): 279-294.

**Said, E. W.**

(2000) "Traveling theory" en Bayoumi, M. y Rubin, A. (eds.) *The Edward Said Reader*. New York: Vintage, 195-217.

**Siddiqui, T.**

(2006) "Securitization of irregular migration: The South Asian Case" en Emmers, R., Caballero-Anthony, M. y Acharya, A. (eds.) *Studying Non-Traditional Security in Asia: Trends and Issues*. London: Marshall Cavendish Academic, 143-167.

**Tan, S. S.**

(2007) "Deconstructing the discourse on epistemic agency: A Singaporean tale of two 'essentialisms'" en Burke, A. y McDonald, M. (eds.) *Critical Security in the Asia-Pacific*. Manchester: Manchester University Press, 72-85.

**Tickner, A. B.**

(2003) "Seeing IR differently: Notes from the third world". *Millennium – Journal of International Studies* 32 (2): 295-324.

**Tickner, A. B. y Herz, M.**

(a publicar) "No room for theory? Security studies in Latin America" en Tickner, A. B. y Blaney, D. L. (eds.) *Thinking International Relations Differently*. London: Routledge.

**Tickner, A. B. y Wæver, O.**

(2009a) "Conclusion" en Tickner, A. B. y Wæver, O. (eds.) *Global Scholarship in International Relations: Worlding Beyond the West*. London: Routledge, 328-341.

(eds.) (2009b) *Global Scholarship in International Relations: Worlding Beyond the West*. London: Routledge.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr

**Upadhaya, A. B.**

(2006) "Securitization matrix in South Asia: Bangladeshi migrants as enemy alien" en Emmers, R., Caballero-Anthony, M. y Acharya, A. (eds.) *Studying Non-Traditional Security in Asia: Trends and Issues*. London: Marshall Cavendish Academic, 13-39.

**Vuori, J. A.**

(2008) "Illocutionary logic and strands of securitization: Applying the theory of securitization to the study of non-democratic political orders". *European Journal of International Relations* 14 (1): 65-99.

**Wæver, O.**

(1995) "Securitization and desecuritization" en Lipschutz, R. D. (ed.) *On Security*. New York: Columbia University Press, 46-86.

(1998) "Insecurity, security, and asecuritization in the West European non-war community" en Adler, E. y Barnett, M. N. (eds.) *Security Communities*. Cambridge: Cambridge University Press, 69-119.

(2004) "Abrystwyth, Paris, Copenhagen: New 'schools' in security theory and their origins between core and periphery". Ensayo presentado en la Convención Anual de la Asociación de Estudios Internacionales, Montreal, 17-20 de Marzo.

**Wæver, O., Buzan, B., Kelstrup, M. y Memaitre, P.**

(1993) *Identity, Migration and the New Security Agenda in Europe*. London: Pinter.

**Walt, S. M.**

(1991) "The renaissance of security studies". *International Studies Quarterly* 35 (2): 211-239.

**Waltz, K. N.**

(1967) "The Copenhagen School on tour in Kyrgyzstan: Is securitization theory useable outside Europe?". *Security Dialogue* 38 (1): 5-26.

**Williams, M. C.**

(2009) "Waltz, realism and democracy". *International Relations* 23 (3): 328-340.

**Wishnick, W.**

(2010) "Dilemmas of securitization and health risk management in the People's Republic of China: The cases of SARS and avian influenza". *Health Policy and Planning* 25 (6): 467-475.

**Dra. Pinar Bilgin**

Bilkent University  
pbilgin@bilkent.edu.tr